

ODVJETNIČKI URED
IVAN MOČIĆ
Split, Domovinskog rata 29a/I
tel./fax.: +385 21 539 008
ivan@mocic.hr

Split, 12.12.2022. god.

OPĆINSKI SUD

MAKARSKA

Stalna služba u Imotskom

TUŽITELJ: BRUNO PERIĆ, OIB: 10505403007, zastupan po odvjetnici
Silviji Đerek Matković

TUŽENIK: 1. HRVATSKE CESTE d.o.o. i **2. LOVAČKA UDRUGA GRADINA
LOVREĆ** sa sjedištem u Lovreću, Mrnjavci 80, OIB: 86899577412, zastupana
po predsjedniku Milenku Jeliću, a on po punomoćniku Ivanu Močiću,
odvjetniku u Splitu, Domovinskog rata 29a/I

ODGOVOR NA TUŽBU TUŽENIKA ad/2

u predmetu Općinskog suda Makarska s.s. Imotski
pod poslovnim brojem **Pn-43/2022**

2x
Punomoć u privitku.

I / Pred naslovnim sudom podnijeta je tužba tužitelja radi naknade štete.

II/ Tuženik ad/2 potvrđuje primitak predmetne tužbe od 21. studenoga 2022.
godine i na istu daje sljedeći odgovor:

**Tuženik ad/2 spori i pravnu osnovu tužbe i visinu tužbenog
zahtjeva.** Tužba i tužbeni zahtjev nisu osnovani iz više razloga:

Tužitelj u tužbi tvrdi da je do predmetne prometne nezgode došlo dana 07.
ožujka 2022. godine. Pritom, isto tako tvrdi da je do te nezgode došlo uslijed
iznenadnog naleta na srnu koja bi pretpostavljeno izašla iz lovišta kojim
gospodari tuženik ad/2.

Predmetna prometna nezgoda, po tvrdnjama tužitelja, ako se i dogodila,
dogodila se u svakom slučaju izvan granica lovišta, i to konkretno na kolniku

državne ceste DC-60, Lovreć-Imotski, pa je nejasno po kojoj bi to osnovi tuženik uopće mogao odgovarati za nastalu štetu, jer nema mjesta primjeni odredbe čl. 83. Zakona o lovstvu.

Naime, potrebno je naglasiti kako javna cesta koja prolazi pored lovišta nije njegov sastavni dio. Ovo proizlazi iz odredbe članka 4. Zakona o cestama. Tom odredbom je taksativno propisano što sve čini javnu cestu čime je propisano kako javnu cestu između ostalog čini i zemljišni pojas s obiju strana ceste potreban za nesmetano održavanje ceste širine prema projektu ceste, a najmanje jedan metar računajući od crte koja spaja krajnje točke poprečnog presjeka ceste, kao i prometni znakovi i uređaji za nadzor i sigurno vođenje prometa i opasne ceste.

Isto proizlazi i iz zakonske odredbe članka 2. st. 1. toč. 14. Zakona o lovstvu (NN 14/14) koja lovište definira kao određenu površinu zemljišta koja je zaokružena prirodna cjelina i u kojoj postoje ekološki i drugi uvjeti za uzgoj, zaštitu, lov i korištenje divljači i njezinih dijelova te odredbe koja propisuje da granice lovišta moraju biti uočljive i određuju se, ovisno o prirodnoj cjelini, ekološkim, geografskim i drugim uvjetima, obalnim pojasom mora i autocestama koje sprječavaju prirodnu migraciju dlakave divljači, a ako granice lovišta nije moguće odrediti na naprijed navedeni način, određuju se željezničkim prugama, županijskim i lokalnim cestama, putovima, rijekama ili na drugi način, a prema odredbi članka 11. istog zakona.

Izvan lovišta ovlaštenik prava lova odgovara samo u slučaju proglašenja zarazne bolesti prema odredbi članka 81. st. 2. Zakona o lovu, dok se odgovornost lovačkog društva prema odredbi čl. 82. st. 1. Zakona o lovu odnosi isključivo na štete nastale u lovištu, a pojam lovišta određuje odredba čl. 8. st. 2. Zakona o lovu pri čemu je prema čl. 8. st. 2. toč. 2. Zakona o lovu mjesto nezgode isključeno iz lovišta. Za štetu izvan lovišta dakle u pravilu odgovara jedinica lokalne uprave i samouprave ili osoba koja upravlja javnom cestom. Uz to, tužitelj ne nudi ni dokaze u pravcu utvrđenja iz kojeg lovišta potječe životinja za koju tužitelj drži da je počinila štetu.

Iz svega navedenog je evidentna zakonodavna intencija odnosno ratio legis da javne ceste budu granice lovišta. Uz to, u mjerodavnoj judikaturi Vrhovnog suda, ali i sudova nižih instanci, odavno je zauzeto pravno shvaćanje da javna cesta koja primjerice prolazi kroz lovište nije njegov sastavni dio.

DOKAZ: pribava cjelokupnog policijskog spisa (zajedno s fotoelaboratom i zapisnikom o očevidu) formiranog kritične prigode od PP Imotski; pribava podatka je li formiran prekršajni spis vođen protiv vozača koji neka se zatraži od Prekršajnog suda u Makarskoj (koji prijedlog obuhvaća i stalne službe tog suda);

III/ Predmetna prometna nezgoda navodno se dogodila u naseljenom mjestu pa se ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije jer je tužbeni zahtjev trebao biti usmjeren protiv jedinice lokalne samouprave ili pak protiv one pravne osobe koja je nadležna za održavanje dijela ceste na kojem se dogodila predmetna prometna nezgoda.

IV/ Tuženik izričito spori i visinu tužbenog zahtjeva obzirom da nije ni sudjelovao u postupku procjene štete niti ima detaljna saznanja o pretrpljenoj šteti. Sva saznanja tuženik zapravo crpi iz dokumentacije koju je zaprimio u privitku tužbe, a prema istoj proizlazi da je tužbeni zahtjev u svakom slučaju neprimjereno visoko postavljen. Spori se i zatraženi tijekom zakonske zatezne kamate koja može teći najranije od dana podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe u smislu odredbe čl. 1103. Zakona o obveznim odnosima.

Tuženik ad/1 opravdano spori uzročno-posljedičnu vezu između navodno nastale prometne nezgode i oštećenja nastalih na vozilu. Dinamika nastanka predmetne prometne nezgode je krajnje upitna.

V/ Tuženik ad/1 nije vlasnik divljači koja se kreće prostorom kojim gospodari već samo lovozakupnik. U konkretnom slučaju nisu primjenjiva pravila objektivne odgovornosti. Odredbom čl. 50. stavak 1. Zakona o cestama propisano je da se za štetu nastalu trećim osobama nastalu na javnoj cesti odgovara po osnovi krivnje, a stavkom 2. istog članka da za takvu štetu odgovara pravna osoba koja upravlja javnom cestom ukoliko javna cesta, na zahtjev osobe koja gospodari lovištem, nije označena prometnom signalizacijom i opremom sukladno posebnim propisima. Tuženik ad/1 je zatražio postavljanje prometne signalizacije i opreme sukladno posebnim propisima.

DOKAZ: dopisi tuženika ad/2 upućeni tuženiku ad/1 koji se prilažu

VI/ Za štetne događaje poput ovoga, nastale u razdoblju od 01. lipnja 2021. godine do 31. lipnja 2022. godine, tuženik ad/2 je osiguran kod društva Euroherc osiguranje d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 282 pa se u smislu čl. 211. ZPP-a predlaže da se to društvo obavijesti o otpočetoj parnici, a sve kako bi se mogla umiješati na strani tuženika ad/2.

VI/ Zbog svega navedenog, **predlaže se tužbeni zahtjev odbiti**, a tužitelja obvezati na naknadu prouzročnog parničnog troška tuženiku zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja pa do isplate i to po stopi određenoj čl. 29. stavak 2. ZOO-a.

POPIS TROŠKA: sastav odgovora na tužbu -100 bodova po OT + 25% PDV-a, odnosno 1.875 ,00 kuna, pristojba 770,00 kuna

